



## Proceso participativo del Plan Nacional de Restauración

### Informe de síntesis del tercer taller participativo

### Ecosistemas terrestres, costeros y de agua dulce (Art. 4)

26 Marzo de 2026

## 1. Introducción

El presente documento recoge los principales elementos abordados durante la sesión temática sobre ecosistemas terrestres, costeros y de agua dulce, celebrada el **26 de marzo de 2026** en el marco del proceso participativo para la elaboración del Plan Nacional de Restauración (PNR). Esta reunión forma parte del conjunto de talleres sectoriales impulsados por la Dirección General de Biodiversidad, Bosques y Desertificación (DGBBD) del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico (MITECO), en cumplimiento del Reglamento Europeo de Restauración de la Naturaleza (RRN), que establece la obligación de garantizar procesos de participación abiertos, inclusivos y eficaces por parte de los Estados miembros.

La sesión, coordinada por la DGBBD con el apoyo de Tragsatec y Altekio en el diseño y facilitación del proceso participativo, reunió a una diversidad de actores vinculados a administraciones públicas y organismos gubernamentales, universidades y organismos científicos, ONGs y organizaciones ambientales, empresas privadas, así como asociaciones del sectoriales y de representación profesional.

El **taller se centró en el artículo 4 del Reglamento (UE) 2024/1991**, relativo a la restauración de los ecosistemas terrestres, costeros y de agua dulce. No obstante, durante la sesión también se abordaron distintos aspectos transversales estrechamente vinculados con este artículo, con el objetivo de ofrecer una visión más integrada del proceso de restauración. En particular, se trataron cuestiones relacionadas con el artículo 9, relativo a la restauración de la conectividad natural de los ríos y de las funciones naturales de las llanuras aluviales asociadas; el artículo 11, referido a la restauración de los ecosistemas agrarios; y el artículo 12, centrado en la restauración de los ecosistemas forestales.

Los **objetivos** de este tercer encuentro temático fueron:

- Compartir el marco normativo y técnico del reglamento europeo en relación con la restauración de los ecosistemas terrestres, costeros y de agua dulce, así como el calendario de trabajo.



- Compartir los avances en el marco del PNR desde la última sesión del Grupo de Trabajo de Participación Pública (GTPP) sobre ecosistemas terrestres, costeros y de agua dulce, así como los resultados preliminares de la encuesta ciudadana y de la consulta técnica sobre medidas de restauración.
- Facilitar un espacio de debate y participación estructurado con el objetivo de identificar, afinar y priorizar potenciales medidas de restauración que den respuesta a los requerimientos del RRN.

Durante la jornada se recordaron los compromisos del Reglamento y el calendario de trabajo y se presentó el estado de desarrollo del PNR, con los avances desde la segunda ronda del grupo de trabajo sobre ecosistemas terrestres, costeros y de agua dulce, y los resultados preliminares de la encuesta ciudadana y de la consulta técnica. A continuación, se abrió un espacio para la resolución de consultas técnicas y normativas, seguido de un trabajo en grupos donde las personas participantes pudieron aportar sus ideas y propuestas sobre potenciales medidas de restauración de ecosistemas terrestres, costeros y de agua dulce que podrían tener cabida en el PNR.

Este informe sintetiza las principales ideas y propuestas surgidas durante la sesión, lo cual servirá como insumo para las siguientes fases del proceso participativo.

## 2. Metodología

La sesión temática dedicada a ecosistemas terrestres, costeros y de agua dulce se celebró en formato presencial, con una duración de tres horas y media, y contó con la **participación de 41 asistentes**. Este encuentro forma parte de la tercera ronda del proceso participativo para la elaboración del PNR.

El diseño metodológico de la sesión tuvo como finalidad recordar los contenidos del RRN, informar de los avances en la elaboración del PNR sobre los artículos vinculados a los ecosistemas terrestres, costeros y de agua dulce, así como generar un espacio de diálogo entre sectores. La sesión combinó la presentación de contenidos técnicos con momentos de consulta directa y espacios de trabajo colaborativo.

La estructura del encuentro fue la siguiente:

- **Presentación institucional y técnica:** Se presentaron los objetivos y obligaciones del artículo 4 del RRN, relativo a la restauración de los ecosistemas terrestres, costeros y de agua dulce, y se revisaron los avances desde la última sesión del GTPP en esta materia. Se expuso un resumen sobre la segunda sesión del GTPP relativa a los ecosistemas terrestres, costeros y de agua dulce, y se expusieron los resultados



preliminares de la encuesta ciudadana, así como los de la consulta técnica sobre tipos de medidas de restauración.

- **Espacio de aclaraciones y consultas:** Se habilitó un tiempo en plenario para resolver dudas técnicas planteadas por las personas participantes.
- **Presentación metodológica del trabajo en grupos:** Se explicó el enfoque participativo del proceso y el propósito concreto de esta sesión, enmarcada dentro de una serie de talleres por ámbito temático, así como la metodología a desarrollar en los grupos.
- **Trabajo en grupos reducidos:** Se constituyeron cinco grupos de trabajo organizados en torno a bloques temáticos de medidas. Cada grupo integró uno o varios bloques con el fin de equilibrar el volumen de contenidos a abordar en cada mesa.
  - Grupo 1: Transversales – Gobernanza y coordinación
  - Grupo 2: Transversales – Marco jurídico y custodia; financiación e instrumentos económicos; conocimiento, seguimiento y directrices; participación, comunicación y capacitación
  - Grupo 3: Terrestres – gobernanza, conocimiento y participación; restauración de hábitats (medidas generales)
  - Grupo 4: Terrestres - impactos y presiones; conectividad ecológica
  - Grupo 5: Terrestres - hábitats de agua dulce; sistemas agrarios; sistemas forestales

Las personas participantes se dividieron en estos grupos para dialogar sobre las medidas propuestas en el periodo entre talleres, revisar aquellas ya abordadas en la segunda sesión y valorar la adecuación de su agrupación dentro de los bloques temáticos definidos. Cada grupo contó con una persona relatora encargada de recoger las principales aportaciones. Asimismo, se permitió la movilidad entre grupos para facilitar la contribución de las personas participantes en distintos ámbitos temáticos.

Esta metodología buscó generar un espacio seguro para el intercambio entre sectores diversos, y sentar las bases para una construcción colectiva del PNR, desde la escucha activa, el reconocimiento de las tensiones existentes y la búsqueda de puntos de encuentro.



### 3. Presentación institucional y técnica

#### 3.1. Presentación del estado de desarrollo del Plan Nacional de Restauración y calendario de trabajo

Durante la sesión, se indicó que el proceso de elaboración del PNR se encuentra en una fase crítica de integración de propuestas técnicas y administrativas para cumplir con los plazos establecidos por el Reglamento (UE) 2024/1991. El calendario de trabajo fija el mes de **agosto de 2026 como la fecha límite para la entrega del borrador del Plan** a la Comisión Europea. Tras esta entrega, se abrirán periodos de seis meses para la evaluación por parte de la Comisión y la posterior reacción y ajuste por parte del Estado miembro, con el objetivo de tener el plan final en agosto de 2027.

Los elementos clave presentados respecto al desarrollo del plan incluyeron:

- La identificación de **cinco obligaciones fundamentales bajo el Artículo 4 del Reglamento**: la mejora de la condición de los Hábitats de Interés Comunitario (HIC), el restablecimiento de áreas para alcanzar el área favorable de referencia (AFR), la recuperación de especies de interés para la conservación, la minimización de lagunas de conocimiento y la garantía de no deterioro de los ecosistemas.
- El establecimiento de un objetivo de mejora de la condición para el año 2030 que abarca **13.000 km<sup>2</sup> de superficie de HIC**, partiendo de un total nacional estimado de 44.000 km<sup>2</sup> en no buena condición.
- La aplicación de **criterios de priorización consensuados** con las administraciones regionales, que consideran la viabilidad legal (especialmente en espacios protegidos), el nivel de degradación, la vulnerabilidad al cambio climático, la viabilidad técnica y la titularidad del terreno, destacando que el 30% de la superficie forestal en España es de titularidad pública.
- La planificación de una cuarta sesión plenaria de trabajo entre finales de junio y julio de 2026 para revisar los avances artículo por artículo antes del envío del borrador.

#### 3.2. Resumen del trabajo realizado desde la segunda sesión del Grupo de Trabajo de Participación Pública sobre ecosistemas terrestres, costeros y de agua dulce.

Se informó de que, desde la sesión anterior, los esfuerzos se han centrado en consolidar una base metodológica y conceptual que permita aterrizar las exigencias del Reglamento en la realidad territorial española. Se enfatizó la



necesidad de una **gobernanza multinivel efectiva** y una coherencia política que integre las estrategias agrarias, forestales y climáticas para evitar la fragmentación en la implementación del plan.

Los puntos más destacados de este periodo de trabajo fueron:

- El análisis del **coste financiero del plan** y la búsqueda de instrumentos financieros innovadores para asegurar su viabilidad económica a largo plazo.
- La promoción de una **visión de paisaje y de ecosistemas en mosaico**, orientada a mejorar la resiliencia frente a riesgos climáticos como sequías e incendios.
- El desarrollo de un marco de datos homogéneo y transparente para diagnosticar la condición de los hábitats, facilitando una interpretación común entre los diferentes gestores del territorio.
- El fortalecimiento de los procesos de participación pública para construir confianza y reducir la polarización social asociada a la gestión ambiental.

### **3.3. Avance de resultados de la encuesta ciudadana y presentación de resultados de la consulta técnica**

#### Consulta ciudadana

Se informó de que la encuesta dirigida a la ciudadanía ha sido diseñada con un formato accesible, orientado a facilitar la participación, y que ha superado las veinte mil respuestas, lo que se ha valorado como un indicador significativo del interés social en materia de restauración ecológica.

En relación con el perfil de participación, se señaló que es diverso, con predominio del ámbito urbano, aunque también con presencia significativa de respuestas procedentes del medio rural. La distribución territorial es amplia, aunque con una mayor concentración de participación en Madrid, Andalucía, Comunidad Valenciana y Cataluña, mientras que en otras comunidades se identificó un recorrido potencial para ampliar la participación en futuras fases.

Entre las conclusiones preliminares se destacó la percepción ampliamente compartida de que la degradación de la naturaleza constituye un reto importante y de que las administraciones deben desempeñar un papel principal en la respuesta. También se observó una fuerte asociación entre restauración ecológica y ecosistemas acuáticos, especialmente ríos, humedales y llanuras aluviales, lo que pone de manifiesto la relevancia del agua en la percepción social de estos procesos.



En cuanto a los beneficios identificados, se señalaron principalmente aquellos vinculados la biodiversidad, la **salud física y mental** (efecto terapéutico de la naturaleza), la mitigación de riesgos climáticos (como inundaciones o incendios) y la creación de empleo y riqueza en el medio rural. Igualmente, se destacó la elevada disposición de la ciudadanía a participar y corresponsabilizarse en los procesos de restauración.

En cuanto a las prioridades territoriales, se indicó la presencia recurrente de espacios emblemáticos y otros enclaves concretos con alto valor ecológico o elevado interés social, lo que sugiere una combinación de sensibilidad hacia grandes referentes ambientales y atención a problemáticas locales.

### Consulta técnica

Se informó de que la consulta técnica se había iniciado a partir de un listado amplio de medidas, elaborado sobre la base de las contempladas en el Reglamento y de otras propuestas fundamentadas en experiencia técnica especializada. Tras una primera revisión con el apoyo del MAPA, se trasladó al grupo de participación un conjunto de medidas para su valoración.

Se señaló que las entidades participantes habían sido invitadas a realizar comentarios sobre la pertinencia de las medidas, así como a aportar ejemplos, documentación complementaria y nuevas propuestas. La elevada participación registrada dio lugar a un volumen significativo de aportaciones, lo que requirió un refuerzo del proceso de sistematización y análisis.

Como resultado de este trabajo, se procedió a la reorganización de las medidas por bloques temáticos y a la elaboración de una valoración estadística relativa a prioridades, niveles de consenso y diversidad de posicionamientos. También, se preparó una síntesis de los comentarios recibidos y una recopilación de ejemplos ilustrativos, con el objetivo de facilitar la incorporación de estas contribuciones al proceso de redacción del Plan. Igualmente, se identificaron aquellas actuaciones que ya se encuentran recogidas en marcos normativos vigentes, a fin de orientar el debate hacia ámbitos con mayor valor añadido en esta fase.

Técnicamente, se observó un alto consenso en medidas de restauración natural y conectividad ecológica, especialmente en franjas riparias y zonas de mosaico, por su baja conflictividad y alta eficacia ambiental. Se identificó una mayor polarización en medidas que afectan a la propiedad privada y al uso del suelo, subrayando la importancia de contar con seguridad jurídica y de equilibrar la conservación con las actividades productivas locales.



La consulta técnica ha propuesto integrar nuevas medidas sugeridas por organizaciones sociales, que serán evaluadas para su inclusión en el informe final de la consulta.

### 3.4. Diálogo en plenario con espacio para preguntas y aclaraciones

El espacio de diálogo permitió abordar inquietudes críticas sobre la implementación práctica del plan y la transparencia en el acceso a la información técnica. Los participantes expresaron su preocupación por el manejo de datos y la coordinación entre las diferentes administraciones competentes.

Los temas principales debatidos en el plenario incluyeron:

- El **acceso a la información técnica actualizada**, como los informes de estado de conservación del Artículo 17, cuya publicación definitiva se encuentra en fase de tramitación, lo que condicionó el nivel de detalle con que los participantes pudieron trabajar en algunas medidas concretas.
- La clarificación sobre el criterio de **titularidad de los terrenos**, indicando que la propiedad pública se considera un factor de peso positivo para garantizar la ejecución de las medidas, pero no es un criterio excluyente para la selección de áreas de actuación.
- La propuesta de utilizar **listas rojas y catálogos de sociedades científicas** como indicadores de éxito en la restauración de especies, más allá de los anexos estrictos de las directivas europeas.
- La importancia del **suelo como indicador transversal de restauración**, sugiriendo la integración de parámetros de biodiversidad edáfica y calidad del suelo en el seguimiento del PNR.
- La capacidad del plan para adaptarse a contingencias por causas de fuerza mayor, como grandes incendios, permitiendo la motivación de no consecución de objetivos o la reorientación de medidas en las revisiones periódicas del mismo.

## 4. Resultados del trabajo en grupos

A continuación, se presentan los resultados de los diferentes grupos de trabajo, que abordaron los distintos bloques temáticos de medidas propuestos durante el proceso de consulta técnica realizado a través del buzón del Plan Nacional de Restauración.

Dado el reducido número de participantes en las mesas correspondientes a las medidas transversales, los grupos 1 y 2 desarrollaron sus trabajos de forma



conjunta. En consecuencia, las conclusiones y aportaciones derivadas de ambos grupos se recogen de manera integrada en los apartados siguientes.

#### **4.1. Grupos 1 y 2: Medidas transversales – Gobernanza y coordinación; Marco jurídico y custodia; financiación e instrumentos económicos; conocimiento, seguimiento y directrices; participación, comunicación y capacitación**

En los grupos 1 y 2 el debate giró en torno a medidas de gobernanza, coordinación y medidas transversales para la restauración de ecosistemas terrestres, costeros y de agua dulce. Durante el taller, se abordaron de forma integrada los bloques relativos al marco jurídico y la custodia del territorio, la financiación e instrumentos económicos, el conocimiento y seguimiento científico, así como la participación, comunicación y capacitación necesarias para la implementación del RRN.

##### 4.1.1 Marco jurídico y custodia del territorio

El debate puso de manifiesto que la adquisición de terrenos por parte de la administración no debe constituir por sí sola la base de las actuaciones previstas, tanto por la capacidad limitada de inversión pública como por la elevada presencia de hábitats de interés comunitario en propiedades privadas. En este contexto, se constató un **amplio acuerdo sobre la necesidad de ampliar los instrumentos jurídicos disponibles**, destacándose la custodia del territorio como una herramienta con un importante potencial de desarrollo para facilitar la colaboración entre administraciones y propietarios.

- Se identificó la conveniencia de seguir reforzando el marco legal actual, que se apoya mayoritariamente en el derecho civil y carece de un desarrollo normativo específico en la Ley de Patrimonio Natural y Biodiversidad, especialmente en lo que respecta a los registros de acuerdos y los instrumentos técnicos de gestión.
- Surgió un **disenso respecto a la eficacia de la regulación actual**: mientras algunos sectores percibieron que ya existe suficiente normativa, otros denotan una falta de encaje para que la custodia sea una herramienta real de apoyo a las políticas públicas, citando contradicciones en su interpretación en algunas ocasiones.
- La mesa identificó una **oportunidad en el fomento de la colaboración público-privada** para involucrar a grandes tenedores de tierras, aunque se advirtió que actualmente predomina la custodia a microescala, con dificultades para atraer a grandes propietarios cuyos objetivos suelen ser productivos o cinegéticos.





#### 4.1.2 Financiación e instrumentos económicos

La financiación se perfiló como uno de los mayores retos para el cumplimiento de los objetivos de restauración a 2030 y 2050. La discusión se centró en la dependencia de fondos externos y la necesidad de mecanismos que garanticen que el capital llegue efectivamente a las acciones de conservación.

- Se destacó la **necesidad de diversificar las fuentes de financiación**, reduciendo la dependencia de determinados fondos sectoriales como la PAC o el FEMPA, donde los objetivos ambientales suelen estar supeditados a los intereses productivos de los departamentos que gestionan dichas partidas.
- Existe un **consenso en la necesidad de explorar nuevos instrumentos** como los créditos de biodiversidad y los pagos por servicios ambientales, siempre que cuenten con una metodología de medición, reporte y verificación (MRV) robusta que evite el riesgo de mercantilización excesiva de la naturaleza.
- Se **debatió intensamente sobre el fenómeno del *greenwashing***; mientras algunos participantes lo vieron como un riesgo ético y de mercado que puede basarse en el engaño, otros consideraron que el interés de las grandes empresas por el reporte de sostenibilidad y la taxonomía europea representa una oportunidad real de financiación privada para la restauración.

#### 4.1.3 Conocimiento, seguimiento y directrices técnicas

La mesa subrayó que la restauración es un proceso complejo que requiere una base técnica sólida, sustentada en diagnósticos precisos y en la participación de equipos multidisciplinares capaces de adaptar las soluciones a las características de cada territorio.

- Se señaló como una oportunidad la creación de un **sistema nacional de conocimiento** y el desarrollo de **catálogos de medidas de restauración** que sirvan de guía para los propietarios privados, ayudándoles a identificar qué acciones mejoran realmente el estado de conservación de sus terrenos.
- Se señaló la conveniencia de incorporar de forma más sistemática **criterios ambientales en la ejecución de obras y actuaciones**, con el fin de asegurar que las intervenciones contribuyan realmente a la recuperación de procesos ecológicos.
- Se destacó la necesidad de una alineación técnica y profesional respecto a la firma de proyectos de restauración, subrayando que en ocasiones se exige exclusivamente la firma de ingenieros de caminos para actuaciones



que requieren un conocimiento profundo de ecología y biología para asegurar la restitución de procesos ecosistémicos.

#### 4.1.4 Participación, comunicación y capacitación

La comunicación se identificó como un elemento estratégico para el desarrollo del Plan, señalándose que una adecuada transmisión de los objetivos y beneficios de la restauración resulta fundamental para favorecer la aceptación social de las medidas.

- Durante el intercambio se puso de manifiesto la importancia de **reforzar el conocimiento de los valores asociados a la Red Natura 2000** entre propietarios y gestores del territorio, con el fin de facilitar una mejor comprensión del sentido de las actuaciones.
- Se destacó la oportunidad de **mejorar la mediación social** para explicar los beneficios de la restauración, evitando que acciones como la eliminación de especies invasoras o la sustitución de plantaciones productivas sean percibidas por la población local como ataques al patrimonio natural.
- La **capacitación se consideró esencial** no solo para los propietarios, sino también para profesionalizar a las entidades de custodia y empresas del sector, que deben evolucionar desde estructuras simples hacia organizaciones capaces de gestionar proyectos técnica y económicamente complejos.

#### 4.1.5 Gobernanza y coordinación institucional

En este apartado se destacó que el éxito del PNR dependería en gran medida de su capacidad para articular una gobernanza transversal entre los distintos niveles administrativos y sectores implicados.

- Se manifestó preocupación por la necesidad de mejora de la coordinación horizontal entre los departamentos de medio ambiente y los de agricultura y pesca; se señaló que, a menudo, estos últimos no participan activamente en la fijación de objetivos de restauración, lo que debilita la coherencia de los planes regionales.
- Se señaló la importancia de consolidar estructuras administrativas estables que permitan dar continuidad técnica a los trabajos y asegurar una gestión eficaz de los recursos disponibles.
- Surgió consenso sobre la importancia de que el PNR sea un documento institucionalmente fuerte, avalado por los consejos de gobierno



regionales, para evitar que las medidas de restauración queden relegadas frente a otras políticas sectoriales.

#### 4.1.6 Puntos críticos de la mesa de trabajo

- Se señaló la necesidad de reforzar la **integración de los criterios ambientales en la gestión de fondos sectoriales**, de manera que los objetivos de restauración tengan un reflejo efectivo en su programación y ejecución.
- Se detectó la necesidad de **actualizar el marco jurídico de la custodia del territorio** para facilitar su utilización como herramienta de apoyo a la restauración en propiedades privadas.
- Se destacó la importancia de **mejorar la coordinación entre departamentos administrativos**.
- Se subrayó la **necesidad de comunicación estratégica y mediación social**, para reducir la creciente oposición ciudadana ante medidas técnicas de restauración.
- Se identificó la **necesidad de profesionalizar el sector de la restauración**, garantizando equipos multidisciplinares y certificaciones técnicas que aseguren que las intervenciones no se limitan a obras de construcción, sino que restauran procesos ecológicos.

#### **4.2. Grupo 3: Medidas de ecosistemas terrestres - gobernanza, conocimiento y participación; restauración de hábitats (medidas generales)**

El debate del Grupo 3 se centró en la necesidad de **aterrizar las medidas generales en territorios concretos**, especialmente sobre el 30% de la superficie de hábitats de interés comunitario que exige el RRN priorizando la gestión en montes y dominios públicos para asegurar la viabilidad de las actuaciones.

##### 4.2.1 Marco de gobernanza y acuerdos de custodia

La mesa analizó la eficacia de los convenios con titulares de terrenos para la conservación estricta de enclaves valiosos. Existió un consenso sobre la **prioridad de proteger rodales maduros o raros**, pero se identificaron importantes problemas de definición técnica y jurídica que podrían dificultar su aplicación práctica.



- Se detectó un disenso respecto a la terminología empleada, señalando que conceptos como "enclaves raros o valiosos" carecen de precisión ecológica y deberían vincularse estrictamente a los **servicios ecosistémicos y al valor de biodiversidad** para evitar interpretaciones ambiguas.
- Hubo un acuerdo general en que estas medidas deben integrarse bajo el paraguas de la **custodia del territorio**, una herramienta emergente y potente, aunque se advirtió que la redacción actual mezcla objetivos de conservación estricta con herramientas de gestión que no siempre son vinculantes a largo plazo. Se propuso usar estos acuerdos para desligar la evolución natural de las presiones humanas, pero los participantes recalcaron que falta definir el **"para qué" y la duración de los convenios** para que sean realmente efectivos en la restauración de referencia total.

#### 4.2.2 Conocimiento científico y seguimiento de impactos

El bloque de conocimiento se centró en la necesidad de evaluar presiones externas, especialmente las derivadas de la transición energética. El debate reveló una tensión entre la urgencia de actuar y la falta de información sistémica sobre ciertos impactos en los hábitats de interés comunitario.

- Respecto a los impactos de infraestructuras energéticas (placas solares y aerogeneradores) en espacios agrarios, se manifestó un disenso sobre su prioridad: mientras algunos participantes lo vieron secundario frente a otras medidas, otros consideraron fundamental **aumentar el conocimiento sobre impactos acumulativos** a nivel regional que escapen a las evaluaciones de impacto ambiental locales.
- Se identificó como una oportunidad la creación de un **marco de fomento para "Otras Medidas Efectivas de Conservación basadas en áreas" (OMEC)**, lo que permitiría contabilizar esfuerzos de restauración fuera de la Red Natura 2000, como en espacios agrarios que funcionan como corredores para aves esteparias.
- Un problema técnico recurrente es la confusión entre técnicas (como las soluciones basadas en la naturaleza) y herramientas de gestión (como la custodia), sugiriéndose la necesidad de una **limpieza terminológica en el PNR** para evitar duplicidades con otros artículos del Reglamento.

#### 4.2.3 Restauración de suelos y pasivos mineros

La restauración del suelo se posicionó como una medida de "choque" esencial, aunque con fuertes reservas sobre las técnicas industriales propuestas. La



discusión subrayó que el suelo es un sumidero de carbono crítico que a menudo se ignora en las planificaciones forestales tradicionales.

- Hubo un consenso claro en la importancia de restaurar horizontes edáficos en áreas degradadas, pero surgió un **fuerte disenso sobre el uso de "tecnosoles" y enmiendas orgánicas masivas** fuera del ámbito estrictamente minero. Se advirtió que estas técnicas pueden alterar la sucesión ecológica natural, favoreciendo especies nitrófilas y destruyendo comunidades especializadas, como las de hábitats de yesos.
- Se identificó el reto de la **coordinación con las autoridades mineras**; aunque ya existen obligaciones legales de restauración, la mesa vió una oportunidad en cruzar los inventarios de huecos mineros con criterios de biodiversidad para que estas áreas sumen a los objetivos del Plan Nacional de Restauración.
- Se propuso que la restauración minera no sea asistida directamente desde el plan, sino que sea el sector minero quien proponga sus superficies para que, bajo **criterios de calidad ecológica**, se integren en el cómputo nacional.

#### 4.2.4 Integración ambiental y enfoques ecosistémicos

La mesa abogó por un cambio de paradigma en la restauración, alejándose del enfoque exclusivo en grandes vertebrados para adoptar una visión ecosistémica que incluya procesos naturales y grupos taxonómicos menos visibles.

- Hubo consenso absoluto en que el **enfoque ecosistémico debe ser un principio inspirador** del PNR, integrando plantas, líquenes, invertebrados y, sobre todo, la recuperación de procesos ecológicos dinámicos.
- Se señaló como un punto crítico la necesidad de **integrar la restauración en las declaraciones de impacto ambiental**, ya que ello permitiría que las medidas compensatorias evolucionen hacia criterios técnicos más sólidos capaces de asegurar una mejora real de la biodiversidad.
- Surgió la oportunidad de implementar **grupos técnicos de trabajo permanentes** que asesoren a las comunidades autónomas en la toma de decisiones técnicas complejas, garantizando que los esfuerzos de restauración sean coherentes entre las distintas regiones.



#### 4.2.5 Restauración en el contexto del cambio climático

El cambio climático se trató como un eje transversal que condiciona la viabilidad de cualquier medida de restauración a largo plazo. El debate cuestionó la visión estática de la Red Natura 2000 frente al dinamismo climático actual.

- Se planteó la necesidad de priorizar hábitats que actúan como **sumideros de carbono no forestales**, como humedales, pastizales y praderas de posidonia, que en el contexto mediterráneo pueden ser más eficaces que las plantaciones de árboles.
- Surgió un debate técnico complejo sobre la **procedencia de las semillas y la migración asistida**; se detectó preocupación por si las especies autóctonas actuales serán viables en los escenarios de 2050, lo que abre el dilema de utilizar material genético de zonas más al sur para asegurar la resiliencia futura.
- Se identificó como un reto la **cuantificación de la mitigación de emisiones** en los proyectos de restauración; aunque es técnicamente costoso y complejo, se ve como una oportunidad para escalar el impacto de las buenas prácticas y atraer financiación basada en créditos de naturaleza.

#### 4.2.6 Puntos más críticos que emergen de la mesa

- Se señaló la conveniencia de **reforzar la precisión terminológica y técnica en la redacción de las medidas de restauración**, con el fin de facilitar una interpretación homogénea y una aplicación adecuada en el territorio. Se destacó que una formulación más clara de las actuaciones contribuiría a mejorar su eficacia y a reducir posibles divergencias en su implementación.
- Se puso de manifiesto el riesgo de aplicar **técnicas de restauración de suelos agresivas (como tecnosoles)** de forma generalizada, lo que podría comprometer la integridad ecológica de hábitats específicos sensibles a la eutrofización.
- Otro aspecto destacado fue la oportunidad de avanzar hacia una mayor **alineación entre la evaluación de impacto ambiental y los objetivos del PNR**, de modo que los proyectos incorporen planes de restauración con estándares de calidad ecológica más ambiciosos y plenamente coherentes con los principios del plan.
- Se destacó la necesidad de transitar de una visión estática de la conservación a una **planificación dinámica basada en escenarios**



**climáticos futuros**, aceptando que la composición de los hábitats cambiará inevitablemente.

- La debilidad en la **coordinación técnica entre las administraciones central y autonómicas**, que requiere la creación de comités de expertos especializados para validar los esfuerzos de restauración y asegurar que computen adecuadamente ante la Comisión Europea.

#### **4.3. Grupo 4: Medidas de ecosistemas terrestres - impactos y presiones; conectividad ecológica**

Los temas centrales de discusión en el grupo 4 giraron en torno a la recuperación de procesos naturales, la gestión del paisaje en mosaico y la integración de criterios ambientales en infraestructuras lineales y áreas degradadas para dar cumplimiento a los objetivos y obligaciones del RRN.

##### 4.3.1 Conectividad ecológica y restauración de vías pecuarias

La mesa identificó la red de vías pecuarias como una infraestructura verde fundamental para la conectividad en España, destacando la necesidad de una restauración funcional que vaya más allá de la mera delimitación física. Hubo un consenso sólido sobre la importancia de **recuperar el ancho legal** de estas vías y consolidarlas como corredores ecológicos mediante procesos de restauración pasiva.

- Se subrayó que la trashumancia es un vector esencial para el flujo genético y la dispersión de propágulos, actuando como un proceso ecológico que no puede ser sustituido eficazmente por plantaciones estáticas.
- Surgió un **disenso** significativo respecto a las intervenciones de **replantación arbórea tipo "parque lineal"** en las cañadas; se advirtió que plantar árboles en el centro de la vía puede dificultar el tránsito ganadero y desvirtuar la esencia del hábitat de pastizal, por lo que se recomendó limitar las plantaciones a los bordes para marcar lindes sin comprometer la funcionalidad.
- Como problema crítico se señaló la **complejidad legal de los procesos de deslinde y amojonamiento**, así como la ocupación de terrenos por infraestructuras o cultivos, lo que requiere voluntad política y coordinación administrativa para recuperar el espacio público.
- La oportunidad identificada reside en dotar a estas redes de infraestructuras de apoyo (puntos de agua, abrevaderos) que garanticen su resiliencia y funcionalidad tanto ganadera como ecológica.

#### 4.3.2 Visión de paisaje en mosaico y restauración de procesos naturales

El debate puso de manifiesto que la restauración en el ámbito mediterráneo debe huir de la matorralización masiva y buscar la heterogeneidad del paisaje. Se defendió la necesidad de integrar sistemas forestales, agrícolas y naturales adaptados a las realidades locales y al cambio climático.

- Hubo consenso en que la **restauración de procesos**, especialmente la herbivoría a través de "rebaños funcionarios" o ganadería extensiva, es más natural y económica que el uso de maquinaria pesada para el control de biomasa.
- Se identificó el **fuego prescrito como una herramienta de gestión forestal** y creación de mosaicos que, aunque compleja de aplicar, ofrece una oportunidad para abrir huecos en el matorral y mejorar el hábitat de especies clave, emulando perturbaciones naturales.
- También se señaló la conveniencia de considerar el **carácter dinámico de los ecosistemas en la planificación de la restauración**, superando enfoques basados exclusivamente en fotografías fijas del territorio.
- La mesa advirtió que las medidas de desbroce mecánico clásico a menudo generan comunidades monoespecíficas más combustibles, por lo que la prioridad debe ser la transición hacia procesos ecológicos de consumo de biomasa (herbívoros o fuego).

#### 4.3.3 Mitigación de impactos: Microcontaminantes, presiones químicas y contaminación lumínica

La reducción de presiones químicas se consideró una prioridad para mejorar la calidad del hábitat, afectando tanto a ecosistemas terrestres como acuáticos. La discusión se centró en contaminantes a menudo invisibles, pero con efectos sistémicos.

- Se alcanzó un consenso sobre la necesidad urgente de **eliminar el uso de fitosanitarios y herbicidas en las cunetas** y márgenes de infraestructuras de transporte, ya que estas actúan como conectores que dispersan tóxicos por el territorio.
- Se manifestó la necesidad de prestar mayor atención al efecto de determinados **medicamentos veterinarios** sobre la fauna asociada al suelo y a los cursos de agua.
- Respecto a las aguas residuales, se identificó la oportunidad de implementar **soluciones basadas en la naturaleza** (filtros verdes, humedales de pulido) para tratar microcontaminantes, fármacos y





biocidas que las estaciones de depuración convencionales no logran eliminar.

- La mesa propuso integrar los objetivos de la Directiva Marco del Agua con los del PNR, asegurando que la mejora de la calidad química del agua se traduzca en una mejora real del hábitat para especies acuáticas y macroinvertebrados.

Por otra parte, la contaminación lumínica se trató como uno de los impactos y presiones que afectan a los ecosistemas terrestres y a la conectividad ecológica. Se abordó su importancia como factor de perturbación para la fauna (especialmente especies nocturnas, insectos y aves migratorias).

#### 4.3.4 Restauración de infraestructuras y espacios degradados

La mesa abordó la necesidad de retirar infraestructuras obsoletas que fragmentan el territorio o alteran los procesos naturales, tanto en el litoral como en el interior.

- Se identificó como una oportunidad la **eliminación de infraestructuras costeras en desuso** (espigones, elementos rígidos) para permitir que la dinámica sedimentaria y las corrientes se restablezcan de forma natural.
- En el ámbito fluvial, se subrayó la importancia de **retirar líneas eléctricas y postes abandonados** en los sotos, ya que el espacio aéreo de los cauces funciona como corredor para aves que sufren impactos con estos elementos.
- Respecto a la minería, surgió la propuesta de ver la **restauración minera como una oportunidad para crear conectores ecológicos** (humedales artificiales o afloramientos rocosos para especies específicas) en lugar de limitarse a repoblaciones forestales estándar que no siempre aportan biodiversidad.
- Se subrayó la importancia de incorporar criterios técnicos comunes para mejorar la seguridad de infraestructuras hidráulicas y agrarias, favoreciendo la compatibilidad entre su uso y la conservación de la fauna silvestre.

#### 4.3.5 Puntos más críticos que emergen de la mesa

- Se señaló la necesidad de **reforzar los diagnósticos previos** de los proyectos de restauración para adaptar las medidas a las características específicas de cada ecosistema.
- Se destacó la necesidad de **integrar de manera más efectiva la gestión ganadera y cinegética en las estrategias de restauración**,

promoviendo una mejor articulación entre conservación y usos tradicionales del territorio.

- Se subrayó el **impacto crítico y "silencioso" de los contaminantes químicos** que compromete la calidad de los hábitats restaurados a pesar de que la estructura física parezca adecuada.
- La necesidad de que el PNR establezca **directrices comunes y vinculantes** para evitar que cada administración competente interprete de forma dispar objetivos clave.
- Se insistió en que la restauración debía concebirse como un proceso orientado a **recuperar dinámicas ecológicas funcionales**, más allá de intervenciones exclusivamente estructurales o paisajísticas.

#### **4.4. Grupo 5: Medidas de ecosistemas terrestres - hábitats de agua dulce; sistemas agrarios; sistemas forestales**

El debate de la mesa dedicada a medidas específicas de ecosistemas terrestres -hábitats de agua dulce y sistemas agrarios y forestales- se ha estructurado en torno a la revisión de nuevas propuestas técnicas, evaluando su viabilidad, prioridad y encaje con la normativa vigente.

##### 4.4.1 Restauración de ecosistemas de agua dulce y humedales

La discusión sobre el medio hídrico ha evidenciado la necesidad de integrar la gestión química y la conectividad biológica con una visión holística del territorio fluvial.

- Se debatió sobre la inclusión del **riesgo químico** como criterio de priorización para la restauración de masas de agua dulce. Existió un consenso sobre su importancia técnica, aunque hay disenso respecto a si esta medida es redundante con la Ley de Aguas actual o si requiere de un programa específico que identifique "puntos calientes" de vertidos tóxicos.
- La restauración de **humedales** se identificó como prioridad, destacándose una asimetría entre el detalle dedicado a los ríos y la brevedad inicial sobre humedales. Se ha propuesto incluir especificaciones sobre la gestión de la vegetación, el suelo y el agua, aprovechando las sinergias con proyectos de gran escala ya existentes a nivel nacional.
- Existió un conflicto conceptual sobre las **medidas de retención de agua**. Mientras que algunos sectores cuestionaron que la construcción de nuevos reservorios pueda considerarse restauración, otros vieron en las



infraestructuras de pequeña escala una oportunidad para garantizar refugios a la biodiversidad frente al cambio climático y amortiguar avenidas, siempre que se analice caso por caso según la cuenca.

- Respecto al **bosque de ribera**, se propuso fomentar la dinámica de mosaico fluvial. Se señaló el reto de la gestión de pies muertos y maleza; hubo consenso en que su eliminación puede prevenir riesgos de obstrucción en avenidas, pero se advierte que una limpieza excesiva podría desvirtuar el carácter de restauración ecológica para convertirlo en una medida de mera prevención de riesgos.

#### 4.4.2 Restauración de ecosistemas agrarios y conectividad

En el ámbito agrario, el debate se centró en la recuperación de servicios ecosistémicos y la viabilidad socioeconómica de las prácticas tradicionales.

- El impulso a las **vías pecuarias y la trashumancia** se percibió como una medida de alta prioridad para la biodiversidad de pastizales. Sin embargo, se identificaron retos relevantes relacionados con las normativas sanitarias europeas que dificultan el movimiento de ganado entre comunidades autónomas, así como la incertidumbre sobre qué organismo debe asumir su financiación.
- El consenso técnico sugirió priorizar "infraestructuras vivas", incluyendo linderos, manchas de vegetación autóctona y barbechos verdes (con vegetación espontánea) o semillados con leguminosas/gramíneas (barbechos anuales y plurianuales), sin fitosanitarios ni fertilizantes y gestionados fuera del periodo reproductor de las aves agrarias y esteparias en peligro de extinción. Se subrayó que los barbechos manejados para biodiversidad deben priorizarse como herramienta de restauración de hábitats de especies esteparias en el marco del artículo 4.7, al aportar refugio, alimento, base trófica de invertebrados, recursos florales y zonas de reproducción, contribuyendo a la recuperación funcional de paisajes cerealistas intensificados.
- El fomento del **pastoreo extensivo y los rebaños municipales** en terrenos comunales, promoviendo aquellas prácticas que garanticen el ganado en movimiento, asegurando tanto el aprovechamiento como el descanso de los pastos, se propuso como herramienta contra la matorralización y el riesgo de incendios, para la recuperación del suelo y pastos, mantener la heterogeneidad estructural del paisaje, favorecer la conectividad ecológica y conservar las especies asociadas a estos medios abiertos. Algunas de las prácticas mencionadas son el redileo, el pastoreo dirigido, la trashumancia o el pastoreo rotacional y regenerativo.



Estas prácticas deben orientarse a restaurar ecosistemas pascícolas degradados o matorralizados, majadales, mosaicos agroganaderos y THIC dependientes del pastoreo, cuando se encuentren en mal estado de conservación o sea necesario restablecer su Área Favorable de Referencia.

Se puso de manifiesto que, se deberán definir periodos adecuados de aprovechamiento y descanso, así como criterios técnicos adaptados a cada hábitat y a su situación de partida, dado que las prácticas necesarias no son las mismas cuando el hábitat se encuentra en proceso de matorralización por infrapastoreo que cuando presenta degradación del suelo derivada de un pastoreo continuo o mal planificado.

Se destacó que su viabilidad requiere incentivos específicos y políticas públicas estables que reconozcan sus servicios ambientales, apoyen dichas prácticas y contribuyan al mantenimiento de actividad económica y población en municipios pequeños.

#### 4.4.3 Gestión y restauración de sistemas forestales

La mesa abordó la restauración forestal desde la perspectiva de la gobernanza y la adaptación climática de las masas boscosas.

- Se identificó la **fragmentación de la propiedad privada** como el reto fundamental para la restauración a escala de paisaje. Hubo consenso en la necesidad de fomentar el asociacionismo forestal y la creación de mesas autonómicas de restauración que permitan agrupar pequeñas propiedades para hacer viables las actuaciones técnicas.
- La **gestión forestal sostenible** se consideró en sí misma una medida de restauración en ecosistemas abandonados. Se señaló la importancia de facilitar permisos administrativos para podas y clareos que mejoren la resiliencia de las masas, y se identificó como un ámbito de mejora la brecha existente entre los planes de ordenación aprobados y su ejecución efectiva en montes públicos.
- En relación con las **perturbaciones naturales**, como los incendios, se discutió la oportunidad de intervenir para evitar monocultivos de regeneración espontánea muy densos. Se propuso que la restauración post-incendio busque estructuras más abiertas y resilientes, incorporando si es posible la función de herbívoros silvestres o domésticos para manejar la carga de combustible.



#### 4.4.4 Puntos más críticos que emergen de la mesa

- La **coherencia normativa y financiera** es la mayor preocupación, especialmente la articulación entre las medidas de restauración y los fondos de la PAC, para asegurar que no se financien prácticas intensivas contrarias a los objetivos del Reglamento.
- Se puso de manifiesto la conveniencia de **otorgar una mayor atención a los humedales** dentro de las propuestas iniciales del PNR, incorporando de forma más integrada la gestión de los suelos y de los acuíferos asociados, a fin de asegurar una aproximación más completa a la restauración de estos ecosistemas.
- Se identificó la necesidad de reforzar la precisión técnica en la **diferenciación entre restauración ecológica y otras actuaciones de gestión del territorio**, como las vinculadas a la prevención de riesgos, de manera que las intervenciones previstas respondan con claridad a los estándares europeos aplicables en materia de restauración.
- La mesa también subrayó la importancia de **considerar la dimensión social del territorio**, señalando que el despoblamiento rural y el relevo generacional condicionan la continuidad de determinadas prácticas de manejo tradicional, como el pastoreo extensivo o la gestión activa de montes privados, que pueden desempeñar un papel relevante en la restauración.
- Se destacó que la **viabilidad de la restauración a escala de paisaje** requerirá avanzar en fórmulas de gobernanza innovadoras que permitan mejorar la gestión de la propiedad forestal, favoreciendo una mayor coordinación entre titulares y facilitando una actuación más integrada sobre territorios actualmente muy fragmentados

## **5. Conclusiones de la jornada**

En este apartado se sintetizan las conclusiones, debates y próximos pasos definidos durante la fase de puesta en común y clausura de la jornada técnica sobre la restauración de ecosistemas terrestres, costeros y de agua dulce.

### **5.1. Gobernanza y marco normativo de la restauración**

La restauración de la naturaleza se concibió como un proceso transversal que no debe recaer exclusivamente en los departamentos de biodiversidad, sino que requiere la implicación de toda la administración y el ámbito social. Se destacó la necesidad de desarrollar un marco jurídico profundo que supere la regulación



actual, principalmente de carácter civil, para convertir la restauración en una herramienta efectiva de las políticas públicas.

Se puso de manifiesto la conveniencia de ampliar el catálogo de instrumentos de gestión a disposición de la administración, evitando una dependencia exclusiva de la adquisición de terrenos. Asimismo, se valoró la custodia del territorio como un instrumento de especial interés, si bien se indicó la necesidad de reforzar su regulación y su desarrollo operativo para favorecer una aplicación más extendida. También se subrayó la importancia de fortalecer la autogobernanza y la planificación regional para evitar una ejecución fragmentada de las actuaciones.

## **5.2. Conectividad ecológica y gestión de presiones**

En relación con la conectividad ecológica, se destacó la importancia de abordar esta cuestión desde una perspectiva integral que combinara la eliminación de barreras físicas con una gestión adecuada del paisaje. Se señaló igualmente el papel que pueden desempeñar las nuevas tecnologías y los sistemas de información territorial para mejorar la planificación y el seguimiento de los corredores ecológicos.

En el ámbito fluvial se propuso avanzar en la retirada coordinada de infraestructuras obsoletas, incluyendo no solo barreras en los cauces, sino también otros elementos asociados que generan impactos sobre la fauna y el paisaje.

Asimismo, se resaltó la necesidad de mantener paisajes en mosaico y de gestionar la matorralización para conservar la biodiversidad. En el caso de las vías pecuarias, se destacó su potencial como corredores biológicos, recomendándose preservar su funcionalidad ganadera y ecológica. También se señaló la conveniencia de reducir progresivamente el uso de productos fitosanitarios y herbicidas en infraestructuras de titularidad pública para minimizar sus efectos sobre los ecosistemas.

## **5.3. Restauración de ecosistemas específicos**

Las intervenciones pusieron de manifiesto que las medidas de restauración deben adaptarse a las características de cada ecosistema, dado que una misma infraestructura puede desempeñar funciones distintas según el contexto territorial en el que se encontrara. Se insistió en la necesidad de considerar las particularidades ecológicas de cada ámbito antes de definir las actuaciones.

En el caso de los ecosistemas fluviales, se señaló la importancia de abordar la restauración considerando el conjunto de funciones asociadas al cauce y a sus áreas adyacentes, prestando especial atención a los espacios de mayor



sensibilidad. En los agroecosistemas, se planteó la conveniencia de canalizar la financiación a través de instrumentos ambientales ya existentes para facilitar su aplicación. Asimismo, se debatió sobre el papel del pastoreo en la conservación de pastizales, valorándose mayoritariamente su contribución a la prevención de incendios y al mantenimiento de la población rural. También se identificó la restauración de áreas mineras degradadas como una oportunidad para incorporar estos espacios al futuro Plan Nacional

#### **5.4. Integración del criterio climático y priorización**

La priorización de las actuaciones fue analizada desde la necesidad de equilibrar el cumplimiento normativo con la obtención del mayor beneficio ecológico y climático posible. Durante el debate se destacó la necesidad de integrar de manera más explícita criterios de mitigación y adaptación al cambio climático en la selección de las actuaciones.

Se planteó la posibilidad de priorizar aquellas restauraciones con mayor capacidad de actuar como sumideros de carbono y como refugios para la biodiversidad. No obstante, también se recordó que determinados ecosistemas abiertos o pastizales pueden ofrecer una elevada resiliencia climática y una importante capacidad de almacenamiento de carbono en el suelo. En todo caso, se señaló que la planificación debía compatibilizar estos criterios con el mandato normativo de restaurar un porcentaje significativo de hábitats en estado desfavorable antes de 2030.

#### **5.5. Financiación e instrumentos económicos**

La financiación fue identificada como uno de los elementos clave para garantizar la viabilidad del Plan. Se destacó la necesidad de establecer mecanismos financieros específicos para la restauración, evitando que los recursos queden diluidos dentro de programas más amplios de conservación o acción climática.

Entre las opciones planteadas figuraron la creación de fondos estatales específicos, el desarrollo de pagos por servicios ambientales y la movilización de financiación privada bajo criterios de transparencia y seguridad jurídica. También se destacó la importancia de defender la presencia de líneas específicas de financiación para biodiversidad en el marco financiero europeo, de forma que la restauración cuente con una base económica suficiente y estable a largo plazo.

#### **5.6. Conocimiento, capacitación y participación**

La sesión concluyó señalando que la ejecución del Plan requerirá un tejido profesional especializado y un respaldo social basado en una comprensión clara



de los beneficios asociados a la restauración ecológica. Se insistió en que las actuaciones deben apoyarse en equipos multidisciplinares capaces de adaptar las soluciones a cada realidad territorial.

Se destacó la necesidad de reforzar la disponibilidad de semillas y propágulos de origen local para responder a la escala de restauración prevista, así como de desarrollar perfiles profesionales específicos y sistemas de certificación en ecología de la restauración. Igualmente, se subrayó la importancia de la comunicación y sensibilización social, especialmente en aquellas actuaciones con mayor sensibilidad territorial. Finalmente, se informó de que el proceso participativo continuaría en las siguientes fases mediante la evaluación ambiental estratégica y nuevas sesiones técnicas destinadas a consolidar la redacción final del PMR.





## 6. Participantes

En la siguiente tabla se recogen las personas que asistieron a la reunión y que aceptaron expresamente el punto 6 del formulario de inscripción:

### *“6. Aceptación de condiciones*

*Autorizo al Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico a compartir públicamente los datos de nombre, apellido y entidad a la que represento, para la realización de una lista de participantes en las sesiones de trabajo de Participación Pública del Plan Nacional de Restauración.”*

Nombre y apellidos	Entidad
Alfonso Moreno Faraco	Redeia
Álvaro Alba Hernández	CEOE
Antonio Ruiz Salgado	Foro de Redes de Custodia del Territorio
Beatriz Gordo Infante	Federación de Áridos
Carmen Carreño Martínez	Juventud por el clima
Diego García Ventura	FUNGOBE. EUROPARC España
Guillermo Ceballos Watling	Junta De Andalucía Consejería De Sostenibilidad Y Medio Ambiente. D.G. Política Forestal Y Biodiversidad Servicio De Geodiversidad Y Biodiversidad
Ignacio Granados Martínez	Centro de Investigación, Seguimiento y Evaluación. Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama Comunidad de Madrid
Irene Morell Rodríguez	NBSCLIMATE
Isabel Clara Blanco Collado	MITERD SDG de Análisis, Planificación y Ayudas
Jesus Gallardo	Cinclus Restauracion Ambiental
Jesús Vaquero de la Cruz	MITECO: Subdirección General de Política Forestal y Lucha Contra la Desertificación
Jordi Palau Puigvert	Fundación Española de Renaturalización
José Antonio González Nóvoa	Universidad Autónoma de Madrid
José Luis Izquierdo Moreno	Centro de Investigación, Seguimiento y Evaluación. Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama Comunidad de Madrid
Josu Gonzalez Alday	AEET asociación española de Ecología Terrestre, grupo de Trabajo de Restauración Ecológica.
Juan Pascual Herrera Coronado	Real Federación Española De Caza
Laura Moreno Ruiz	WWF España
Lucas Barrero	Ecologistas en Acción
Maria Florencia Morales Pauli	FUNDACIÓN GLOBAL NATURE



Marta Viu Cuerda	MITECO, Subdirección General de Biodiversidad Terrestre y Marina
Nerea Sánchez Sánchez	CEOE
Noemí Ofelia García Saavedra	ENCE, Energía y Celulosa, S.A.
Octavio Infante	SEO BirdLife
Paloma Pacheco	Área de Conservación y Restauración de Ecosistemas de la Fundación Biodiversidad
Pilar Gegúndez Cámara	Holcim España SAU
Rafael Rodríguez Altamiranda	Especialista Comisión de Gestión de Ecosistemas del Comité Español de UICN Vitalis
Rosa Carretón Moreno	PRIMIGEA
Rubén Labad Delgado	MITECO; Oficina Española de Cambio Climático; Subdirección General de Adaptación al Cambio Climático
Sara Pont Gasau	Generalitat de Catalunya. Direcció general de polítiques ambientals i medi natural.
Sonia Silva Segovia	OFICEMEN. Agrupación de Fabricantes de Cemento de España
Susana Martín Ruiz	Red Española de Estudios de Contaminación Lumínica
Vanessa Sánchez Ortega	Fundación Global Nature